

ренции (17–18 апреля 2014 г.): в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев; СибЮИ ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. Ч.2.

⁶ Жильцов А.В. О возможности установления административной ответственности за оборот психоактивных веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, законодательством субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы международной научно-практической конференции. Красноярск, 2013 г.

В.В. Чугаев

Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ И ОСНОВАНИЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В последние годы в Российской Федерации проводится поэтапное масштабное реформирование законодательства, направленное на реализацию принципов правового государства и осуществление коренных преобразований в различных сферах общественной жизни. В связи с этим возникает необходимость более детальной проработки и формулирования единого подхода к понятию и основаниям юридической ответственности.

По мнению В.Н. Витрука, юридическая ответственность – важнейший институт любой правовой системы, один из главных признаков права, необходимый элемент механизма его действия.

Юридическая ответственность является одной из наиболее спорных категорий юриспруденции. Нормативные дефиниции юридической ответственности на сегодняшний день отсутствуют, научные определения весьма разнообразны и противоречивы. В то же время этот институт используют практически все отрасли и подотрасли российского права.

Вопросы определения понятия юридической ответственности очень тесно связаны с вопросами определения оснований данного явления, и ошибки в первом неизбежно влекут возникновение ошибок во втором и наоборот.

По мнению О.М. Ивановой, юридическая ответственность – это юридическая обязанность субъектов правоотношений соблюдать

и исполнять предписания права, не злоупотреблять субъективными правами, а в случаях совершения правонарушения или злоупотребления правом – обязанность правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения.¹ Таким образом, по ее мнению, юридическая ответственность имеет два аспекта: позитивная юридическая ответственность, реализующаяся в правомерном поведении, и негативная юридическая ответственность за правонарушение, реализующаяся в применении мер государственного принуждения.

В части выделения позитивной юридической ответственности аналогичной точки зрения придерживается Е.А. Носкова, понимая под ней добровольную форму реализации юридической ответственности, представляющую собой юридическую обязанность субъекта права действовать в соответствии с требованиями правовых норм, реализующуюся в его правомерном поведении.²

На наш взгляд, нельзя согласиться с данным подходом. В качестве определения понятия юридической ответственности, на наш взгляд, можно привести определение, данное Г.А. Прокопович: юридическая ответственность – это правовое явление, рассматриваемое в динамике, имеющее своей сутью взаимосвязь диспозиции и санкции правовой нормы, позитивной ответственности, мер государственного принуждения, обеспечивающих должное поведение физических лиц и ответственность юридических лиц.³

Данное определение находит поддержку таких авторов, как О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский, которые определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка.

Этой же позиции придерживается С.Н. Кожевников, отмечая: «юридическая ответственность – это обязанность лица претерпевать определенные лишения государственно-властного характера за совершенное правонарушение».

Неоднозначен подход отдельных авторов и к определению оснований юридической ответственности. Так, Е.А. Носкова помимо юридического основания юридической ответственности выделяет социальное, под которым понимается осознаваемая индивидами объективная потребность общества в нормальном развитии общественных отношений, регулируемых правовыми нормами.

Юридическое же основание юридической ответственности включает в себя нормативное и фактическое основание. Первое

представляет собой закрепление в нормах права вариантов поведения, способствующих социально полезному использованию всеми гражданами своих прав и исполнению ими обязанностей перед государством и обществом. Под вторым понимается совершение правомерного поступка.

О.М. Иванова, рассуждая о позитивной и ретроспективной юридической ответственности, отмечает, что юридическая ответственность наступает при наличии двух оснований: юридического и фактического. Социальное основание может конкретизироваться законодателем в правовой норме и заключается в осознанной необходимости поощрения правомерного ответственного поведения и охраны установленного порядка общественных отношений как нормальных условий жизни общества. Свобода воли, свобода выбора между одобряемым и порицаемым обществом поведением составляет необходимое условие ответственности. Социальное основание негативной и позитивной юридической ответственности едино и заключается в осознанной необходимости поощрения правомерного, ответственного поведения и охраны установленного порядка общественных отношений как нормальных условий жизни общества, а также необходимости вытеснения негативных отношений и снижения правонарушаемости.

В завершение следует отметить, что «юридическая ответственность есть, прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»⁴. Сущность юридической ответственности сводится к государственному принуждению и возникает после установления факта правонарушения, который является основанием ее возникновения.

¹ Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009.

² Носкова Е.А. Позитивная юридическая ответственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004.

³ Прокопович Г.А. Юридическая ответственность в российском праве: теоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

⁴ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974.